

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE EMITE CRITERIO RESPECTO DE LO SEÑALADO POR LA COALICIÓN COMPROMISO POR PUEBLA EN RELACIÓN CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 201 DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCESOS ELECTORALES DEL ESTADO DE PUEBLA

ANTECEDENTES

I.- En fecha trece de abril de dos mil nueve se publicó en el Periódico Oficial del Estado el Decreto que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla, dentro de las disposiciones reformadas se encuentran los numerales 3 y 4 de dicho Ordenamiento Legal.

II.- Por Decreto publicado el tres de agosto de dos mil nueve, la Quincuagésima Séptima Legislatura del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla reformó, adicionó y derogó diversas disposiciones del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, entre las que se encuentran los artículos 206 y 213 de dicho Cuerpo Legal.

III.- Durante el mes de octubre del año dos mil nueve, los Partidos Políticos Nacionales acreditaron ante el Consejo General la vigencia de su registro, así como su domicilio en la Entidad y la integración de su Consejo Directivo u Órgano equivalente en el Estado.

IV.- En sesión ordinaria de fecha diez de noviembre de dos mil nueve, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado declaró, mediante acuerdo número CG/AC-016/09, el inicio del Proceso Electoral Estatal Ordinario 2009-2010, convocando a elecciones ordinarias para renovar a los Integrantes del Poder Legislativo, al Titular del Poder Ejecutivo y a los Miembros de los Ayuntamientos de la Entidad.

V.- Durante el desarrollo de la sesión ordinaria de fecha diecisiete de febrero del año dos mil diez, el Consejo General de este Instituto aprobó mediante acuerdo número CG/AC-020/10 el registro de las plataformas electorales presentadas por los partidos políticos acreditados ante el mismo.

VI.- En sesión especial de fecha dos de marzo del año en curso, el Consejo General de este Instituto aprobó el registro de la solicitud de la coalición denominada “COMPROMISO POR PUEBLA” integrada por los

partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, Convergencia y Nueva Alianza.

En el Convenio de Coalición presentando a este Organismo se indicó en la cláusula SEGUNDA lo siguiente:

“SEGUNDA.- DE LA ELECCIÓN QUE MOTIVA LA COALICIÓN.

En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 61, fracción II del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, las partes manifiestan que la elección que motiva el presente convenio de coalición es la de Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Puebla; la de diputados por el principio de representación proporcional y la de diputados por el principio de mayoría relativa que serán postulados por la coalición en los veintiséis distritos locales uninominales, así como la de integrantes a conformar los doscientos diecisiete Ayuntamientos Municipales del Estado Libre y Soberano de Puebla, para postular candidatos que serán electos en atención a los procesos internos de selección de candidatos de cada instituto político de conformidad con su norma estatutaria y atendiendo el origen partidario que a continuación se señala:

CARGO DE ELECCIÓN POPULAR	ORIGEN PARTIDARIO
...	
FÓRMULA DE CANDIDATOS A DIPUTADOS DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE PUEBLA, ELECTO POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA.	
DISTRITO ELECTORAL LOCAL I.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL II.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL III.	PRD
DISTRITO ELECTORAL LOCAL IV.	NUEVA ALIANZA
DISTRITO ELECTORAL LOCAL V.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL VI.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL VII.	NUEVA ALIANZA
DISTRITO ELECTORAL LOCAL VIII.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL IX.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL X.	PRD
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XI.	CONVERGENCIA
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XII.	NUEVA ALIANZA
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XIII.	NUEVA ALIANZA
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XIV.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XV.	PRD
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XVI.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XVII.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XVIII.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XIX.	PRD
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XX.	CONVERGENCIA
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XXI.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XXII.	NUEVA ALIANZA
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XXIII.	CONVERGENCIA
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XXIV.	PAN
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XXV.	PRD
DISTRITO ELECTORAL LOCAL XXVI.	PAN

VII.- Durante el desarrollo de la sesión ordinaria iniciada en fecha diecisiete de febrero y concluida el trece de marzo de dos mil diez, este Órgano Superior de Dirección mediante acuerdo número CG/AC-033/10 emitió criterios respecto del Registro de Candidatos para el Proceso Electoral Estatal Ordinario 2009-2010 y aprobó el Manual para el registro de candidatos a cargos de elección popular.

Durante el desarrollo de la misma sesión, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado aprobó el acuerdo número CG/AC-039/10 por medio del cual hizo pública la apertura del registro de candidatos para el Proceso Electoral Estatal Ordinario 2009-2010.

VIII.- Con fecha veintiséis de marzo de dos mil diez, la Coalición Compromiso por Puebla presentó sus solicitudes de candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa para los veintiséis Distritos Electorales Uninominales que componen la Entidad.

Derivado de ello, en atención a que de las solicitudes presentadas se advirtió que no cumplían con lo dispuesto por el artículo 201 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla le fue requerido a dicha Coalición en fecha tres de abril de este año mediante oficio IEE/PRE/2561/10 a efecto de que subsanara dicha omisión.

En contestación al requerimiento, en fecha seis de abril del presente año la mencionada Coalición solicitó la sustitución de sus candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa de los Distritos Electorales Uninominales 14 y 18, con lo cual subsanó la omisión a lo dispuesto por el numeral 201 del Código Comicial.

IX.- En sesión especial de fecha siete de abril de dos mil diez, el Consejo General otorgó el registro a la Coalición Compromiso por Puebla de las siguientes solicitudes de candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa:

DISTRITO	PROPIETARIO	SUPLENTE
8	JULIO CESAR LORENZINI RANGEL	JORGE GOMEZ CARRANCO
15	MARIO FRANCO BARBOSA	ANSELMO HERNANDEZ GIL
25	JORGE LUIS FUENTES CARRANZA	MARTINIANO ESTEBAN SANTOS TRINIDAD

X.- En sesión especial de fecha once de abril de dos mil diez, el Consejo General otorgó el registro a la Coalición Compromiso por Puebla de las siguientes solicitudes de candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa:

DISTRITO	PROPIETARIO	SUPLENTE
1	JESUS SALVADOR ZALDIVAR BENAVIDES	YASMIN NALLELI FLORES HERNANDEZ
3	JOSE ANTONIO GALI LOPEZ	DORA LUZ CIGARROA MARTINEZ
4	HECTOR EDUARDO ALONSO GRANADOS	FLORENCIO OROZCO COPAS
5	JOSEFINA BUXADE CASTELAN	LORENA MIGOYA MASTRETTA
6	MARIO GERARDO Riestra Piña	EMMANUEL TORRES BAUTISTA
7	EDGAR IVAN PEÑALOZA SOUBERVIELLE	GILBERTO TIJERINA ROMERO
9	MYRIAM GALINDO PETRIZ	CRISTINA BERTONI QUITL
10	ANSELMO VENEGAS BUSTAMANTE	VICENTE LARA LARA
11	JORGE TENORIO ROSAS	JOAQUIN MANCHINELI GARCIA
13	EDMUNDO VALOIS MACEDA MORALES	ENRIQUE MARTINEZ QUIÑONES
14	ELIZABETH AMELIA GOMEZ RAMIREZ	LUCIO RANGEL MENDOZA
16	JOSE LUIS CONTRERAS COETO	NORBERTO BARRIENTOS LEZAMA
17	INES SATURNINO LOPEZ PONCE	GREGORIO PABLO JIMENEZ CARRILLO
19	BLAS JORGE GARCILAZO ALCANTARA	MARIA ELBA CEREZO GONZALEZ
20	JOSE ANGEL PEDRO GUERRERO HERRERA	BENEDICTO CORTES DIAZ
21	EDGAR ANTONIO VAZQUEZ HERNANDEZ	ALFREDO DE LA ROSA MARTINEZ
22	HUGO ALEJO DOMINGUEZ	NAHUM VAQUERO OLIVARES
23	MAIELLA MARTHA GABRIELA GOMEZ MALDONADO	MARIA GUADALUPE CELIS BOTELLO
24	MARIA ESTHER JIMENEZ RAMOS	JAVIER CUEVAS SOSA
26	JOSE DOMINGO ESQUITIN LASTIRI	CARLOS GUILLERMO GOMEZ ZAMUDIO

XI.- En fecha catorce de abril de este año, la Coalición Compromiso por Puebla presentó escrito a través del cual solicito la sustitución de sus candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa de los Distritos Electorales uninominales 14 y 18, con lo cual dejo nuevamente de observar lo dispuesto por el artículo 201 del Código de la materia.

XII.- En fecha quince de abril de dos mil diez, la Coalición Compromiso por Puebla solicitó la sustitución de sus candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral uninominal 02, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal con sede en el Distrito Federal dentro del expediente SDF-JDC-16/2010.

Atendiendo a lo anterior, en sesión especial de fecha diecisiete de abril del presente año el Consejo General otorgó el registro de la solicitud de candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral uninominal 02 presentada por la Coalición Compromiso por Puebla a la fórmula conformada por:

DISTRITO	PROPIETARIO	SUPLENTE
2	DENISSE ORTIZ PEREZ	JOSE MA VICENTE SEBASTIAN COTE PEREZ

XIII.- En fecha diecinueve de abril de este año, la Coalición Compromiso por Puebla presentó escrito a través del cual solicito la sustitución de sus candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa de los Distritos Electorales uninominales 1 y 13, con lo cual dejo nuevamente de observar lo dispuesto por el artículo 201 del Código de la materia.

XIV.- En sesión especial de fecha diecinueve de abril de dos mil diez, el Consejo General otorgó el registro de la solicitud de candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 18 presentada por la Coalición Compromiso por Puebla a la formula conformada por:

DISTRITO	PROPIETARIO	SUPLENTE
18	ISRAEL PEREZ NERI	VICTOR AMANCIO HERNANDEZ GONZALEZ

XV.- En sesión especial de fecha veinte de abril de este año, el Consejo General otorgó el registro de la solicitud de candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 12 presentada por la Coalición Compromiso por Puebla a la formula conformada por:

DISTRITO	PROPIETARIO	SUPLENTE
12	ENRIQUE NACER HERNANDEZ	EVERARDO SANTOS RODRIGUEZ

Asimismo, aprobó las siguientes sustituciones de candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa de la Coalición Compromiso por Puebla:

DISTRITO	CARGO	NOMBRE DEL CANDIDATO ORIGINAL	NOMBRE DEL CANDIDATO SUSTITUTO
14	PROPIETARIO	ELIZABETH AMELIA GOMEZ RAMIREZ	LUCIO RANGEL MENDOZA
14	SUPLENTE	LUCIO RANGEL MENDOZA	TERE IMELDA VARGAS ROMERO

XVI.- En fecha veintitrés de abril del año en curso, la Coalición Compromiso por Puebla presentó escrito a través del cual se desistía de las sustituciones presentadas en fecha diecinueve de abril de este año.

Derivado de lo anterior, en fecha veintiséis de abril se le requirió a la Coalición en cita a efecto de que subsanara la omisión al artículo 201 del Código de la materia mediante oficio IEE/PRE/2851/10.

XVII.- En fecha veintinueve de abril del año en curso, la Coalición Compromiso por Puebla presentó escrito a través del cual manifiesta:

“**LIC. RAFAEL GUZMÁN HERNÁNDEZ** promoviendo en mi carácter de representante propietario de la coalición Compromiso por Puebla, personalidad que tengo debidamente acreditado (sic) ante este órgano electoral, comparezco y expongo lo siguiente:

Que en atenta contestación al oficio IEE/PRE/2851/10, referente a la observación de que por virtud de dos desistimientos de sustituciones a candidatos de diputados de mayoría relativa del distrito uninominal 01 y 13, no se cubre la cuota de género y en un plazo de 72 (sic) subsane el requisito omitido le manifiesto lo siguiente:

1. Que se trata del desistimiento de solicitudes de sustitución de candidaturas ya aprobadas, es decir que corresponden a registros firmes e inatacables, por lo cual no opera observación alguna pues estas se encuentran fuera de los plazos establecidos en el artículo 206 del código de la materia, por lo cual es derecho del partido o coalición, proceder a la sustitución que corresponda siempre que medie renuncia, expulsión del partido o fallecimiento, inhabilitación o incapacidad, y al no haberse actualizado alguno de esos supuestos es por ello la razón del desistimiento, es decir en todo caso estamos en el supuesto legal establecido en el artículo 215 fracción II y no (sic) el del procedimiento de revisión establecido en el 213, pues repito se trata de registros ya aprobados, definitivos y firmes, por lo cual no es procedente su observación pues el procedimientos (sic) de revisión de solicitudes de registro de candidaturas y aprobación de las mismas ha sido agotado para el caso de las 26 formulas de diputados de mayoría relativa de la coalición Compromiso por Puebla.

2. Que no puedo realizar modificación o sustitución alguna de las candidaturas en alguna de las 26 formulas de diputados de mayoría relativa aprobadas, toda vez que como lo señale en las solicitudes de registro o sustituciones, estas fueron electas conforme a los procesos de selección interna democráticos de los partidos políticos coaligados, pues el hecho de modificarlas implicaría una afectación o violación al derecho de ser votado de los ciudadanos postulados garantizado por una norma constitucional de rango superior o de mayor jerarquía jurídica (artículos 35 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos) e inclusive al de haber sido previamente votado en un proceso de selección interna también implicaría una violación a los derechos de afiliación partidista e inclusive a la autonomía y obligación que tienen los partidos políticos de respetar sus normas estatutarias y reglamentarias para la debida organización y resolución de sus procesos de selección interna de candidatos.

3. Ahora bien dentro de su oficio, no se advierte la forma en como esta representación debió y deberá proceder para realizar la modificación o ajuste para cumplir lo solicitado y cual sería el resultado de no realizarlo, lo cual no garantiza certidumbre a mi representada.

4. En todo caso, esta autoridad deberá señalar el mecanismo o forma para realizar la afectación o ajuste, en las formulas o formula de candidatos que repito ya están aprobados, advirtiendo en todo momento la probable violación al derecho de ser votado adquirido por los ciudadanos , los de la afiliación partidista y de la intromisión en la vida interna de los partidos políticos y en todo caso esta autoridad deberá señalar los procesos de selección interna de candidato (sic) que quedarán sin efecto y el mandato de no aplicar los estatutos y normas de los partidos políticos coaligados que resulten afectados en la postulación de sus candidaturas, sin pasar por alto que deberá autorizar la reapertura para la realización de los procesos de selección interna de los partidos políticos que resultarán afectados por la modificación y afectación para proceder a la selección de los nuevos candidatos, salvo que esta autoridad quisiera designarlos o nombrarlos(sic) en

total sustitución de los derechos constitucionales y legales de organización y autodeterminación de los partidos políticos para seleccionar a sus candidatos, los procedimientos estatuarios(sic) y órganos partidistas.

He de señalar que al haberse aprobado previamente el convenio de coalición en dónde se advierte que para la postulación de candidatos se atenderá a los procesos de selección de candidatos que prevean los estatutos de los partidos políticos que les corresponda proponer se esta obligado a respetar los resultados de los mismos por los partidos políticos coaligados, de facto esta autoridad aceptó la participación de la coalición de estas condiciones y al aprobar las candidaturas postuladas se pronunció por el respeto a los resultados de la selección interna de los candidatos postulados por los partidos políticos nacionales Acción Nacional, de la Revolución Democrática, convergencia y Nueva Alianza que conforman la coalición "Compromiso por Puebla", decisión que deberá seguir subsistiendo porque tal acto de registro y aprobación de candidatos ha alcanzado definitividad y firmeza. He de señalar que existen criterios de la autoridad jurisdiccional electoral que sustentan mis apreciaciones, de los cuales haré valer en el momento procesal oportuno y de resultar necesario."

CONSIDERANDO

1.- Que, en atención a lo dispuesto por los artículos 3 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla y 71 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla la organización de las elecciones es una función estatal encomendada a un organismo de carácter público y permanente, autónomo e independiente, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios denominado Instituto Electoral del Estado.

Asimismo, el citado numeral establece que los Órganos responsables de la función estatal de organizar las elecciones son: el Consejo General, los Consejos Distritales Electorales, los Consejos Municipales Electorales y las Mesas Directivas de Casilla.

2.- Que, de conformidad con el artículo 75 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, entre los fines de este Organismo Constitucional se encuentran:

- Garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones para renovar a los integrantes de los Poderes Legislativo, Ejecutivo y Miembros de los Ayuntamientos de la Entidad;
- Asegurar el ejercicio de los derechos político-electorales de los ciudadanos y de los partidos políticos, vigilando el cumplimiento de sus obligaciones; y
- Preservar el fortalecimiento del régimen de partidos políticos.

Aunado a lo anterior, el artículo 79 del Código en comento dispone que el Consejo General es el Órgano Superior de Dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, velando en todo momento que su actuar sea conforme a los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia.

3.- Que, las fracciones XXIV del artículo 89 del Código de la materia establecen que es atribución del Consejo General registrar supletoriamente las fórmulas de candidatos a Diputados por el principio de Mayoría Relativa.

De igual forma, el diverso 206 fracción II del mencionado Ordenamiento refiere que este Órgano Central es competente para recibir, de manera supletoria, las solicitudes de registro de fórmulas de candidatos a Diputados por el Principio de Mayoría Relativa.

Lo anterior, dentro del plazo señalado en el mismo artículo 206 primer párrafo del Código en cita que es durante la última semana de marzo del año de la elección, siendo esta del veintidós al veintiocho de marzo del presente año.

4.- Que, el artículo 201 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla dispone:

“ARTÍCULO 201.- Corresponde exclusivamente a los partidos políticos y a las coaliciones, en su caso, el derecho de solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular. A fin de promover la equidad entre géneros en la vida política del Estado, en ningún caso podrán postular a cargos de elección popular, un porcentaje mayor al setenta y cinco por ciento de candidatos propietarios de un mismo género, para integrar el Congreso del Estado y los Ayuntamientos de la Entidad.”

Ahora bien, el Consejo General de este Instituto durante el desarrollo de su sesión ordinaria iniciada en fecha diecisiete de febrero y concluida el trece de marzo de dos mil diez, este Órgano Superior de Dirección mediante acuerdo número CG/AC-033/10 emitió criterios respecto del Registro de Candidatos para el Proceso Electoral Estatal Ordinario 2009-2010 y aprobó el Manual para el registro de candidatos a cargos de elección popular, estableciendo en el criterio número 18 lo siguiente:

“18. Con relación a lo dispuesto por el artículo 201 del Código de la materia, para determinar el número de candidatos que garantizarán la equidad de género para el caso de los candidatos a Diputados por el Principio de Mayoría Relativa, se tomarán en cuenta los candidatos propietarios registrados por cada partido político o coalición; en el caso de candidatos propietarios a Miembros de los Ayuntamientos y la lista de Diputados por el Principio de Representación Proporcional, el número de candidatos propietarios que garantice el mencionado

precepto tendrá como referencia el que integren las mencionadas planillas y la lista de Diputados por el Principio de Representación Proporcional.

En términos del dispositivo señalado, los partidos políticos o coaliciones no podrán postular a cargos de elección popular un porcentaje mayor al setenta y cinco por ciento de candidatos propietarios de un mismo género, esto significa que en el caso de existir números fraccionarios el redondeo será hacia abajo, para no exceder este porcentaje.”

Del criterio antes transcrito, se desprende que la verificación del cumplimiento del requisito indicado en el diverso 201 del Código en cita se efectuará tomando como base los candidatos propietarios registrados, es decir, previo al otorgamiento del mencionado registro no se contaba con los elementos suficientes para hacer dicho análisis.

Ahora bien, la Coalición Compromiso por Puebla en diversas fechas solicitó el registro de sus candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa, los cuales fueron aprobados por el Consejo General en fecha siete, once, diecisiete y veinte de abril del año en curso. Así de los registros otorgados se observa que se postularon veintiún hombres y cinco mujeres; por lo que si se calcula el porcentaje señalado en el artículo 201 del citado Código no podría postularse más de 19 personas de un mismo género.

Derivado de lo anterior, en fecha veintiséis de abril del año en curso se le requirió a la Coalición en cita a efecto de que subsanara la omisión al artículo 201 del Código de la materia. El citado requerimiento se efectuó una vez que se contaban con los candidatos registrados y derivado del desistimiento de sustituciones presentadas por la Coalición en cita de fecha veintitrés de abril de este año.

En ese sentido, la Coalición Compromiso por Puebla presentó escrito el veintinueve de abril manifestando en síntesis lo siguiente: que no podía efectuar modificación o sustitución de las candidaturas toda vez que fueron electas conforme a los procesos de selección interna democráticos de los partidos políticos coaligados, por lo que de realizar alguna modificación implicaría una violación de los derechos de los ciudadanos postulados, aunado a que en todo este Organismo debería de señalar el mecanismo o forma para realizar el ajuste correspondiente a las formulas de candidatos para cubrir la cuota de género requerida.

Por lo anterior, considerando que la Coalición Compromiso por Puebla solicita a este Organismo señale el mecanismo o forma para realizar el ajuste correspondiente a las formulas de candidatos para cubrir la cuota de género requerida, se estima pertinente en términos de la facultad conferida al Consejo

General de este Instituto en el artículo 89 fracciones XLIII y LIII del Código de la materia entrar al estudio de lo manifestado por el representante propietario de la Coalición en cita a efecto de determinar lo conducente respecto de la mencionada solicitud.

En esos términos, a efecto de dar contestación a lo solicitado este Cuerpo Colegiado analizará la disposición contenida en el numeral 201 del Código de Instituciones y Procesos Electorales, ponderando el derecho que tutela dicho artículo en relación al derecho político-electoral de ser votado de los candidatos registrados por la Coalición Compromiso por Puebla y la autodeterminación de los partidos políticos como entes democráticos, para lo cual serán aplicados:

- La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;
- La Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla;
- El Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla;
- Las Jurisprudencias y Tesis Relevantes emitidas por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; y
- Las publicaciones y criterios orientadores emitidos por las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En atención a lo señalado por la Coalición Compromiso por Puebla y a las disposiciones antes transcritas deben de hacerse las siguientes manifestaciones:

- a) En nuestro Estado existe la acción afirmativa de género, para permitirle a ambos géneros tener igualdad en la oportunidad de acceder a cargos de elección popular.

Es de indicar que, en la exposición de motivos del “DECRETO del H. Congreso del Estado que expide el CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCESOS ELECTORALES DEL ESTADO DE PUEBLA” publicado el dos de octubre de dos mil en el Periódico Oficial del Estado, se indicó respecto al artículo 201 de dicho Cuerpo Legal:

“Cuestión de Importante relevancia lo constituye el tema de la equidad de género situación que es y ha sido defendida por los miembros integrantes de esta Quincuagésimo Cuarta Legislatura del Congreso del Estado, resaltando en este aspecto la propuesta del grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática en el sentido de que los partidos políticos deberán considerar que en sus fórmulas, listas y planillas de candidatos propietarios, un mismo género no puede constituir más del setenta y cinco por ciento de las mismas, situación que obedece en primer término al reconocimiento de los espacios que de forma legítima las mujeres han ganado en la vida democrática y política del Estado, y en segundo lugar a la

necesidad de fomentar la pluralidad, en todos sus aspectos en los órganos de gobierno. Dicha propuesta fue recibida y aprobada por los grupos parlamentarios de los Partidos Revolucionario Institucional, del Trabajo y Verde Ecologista de México, lo que se tradujo en su incorporación al texto del presente Código.”

- b) Las acciones afirmativas las ejercen, en primer lugar los partidos políticos, los cuales deben postular como candidatos tanto a hombres como a mujeres.
- c) En la integración de los órganos de representación se debe respetar la equidad de género.
- d) El Instituto Electoral tiene como fines, entre otros, los siguientes:

I.- Vigilar en el ámbito electoral el cumplimiento de las disposiciones de la Constitución Local, de las de este Código y demás ordenamientos, que garanticen el derecho de organización y participación política de los ciudadanos;

II.- Contribuir al desarrollo de la vida democrática;

III.- Garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones para renovar a los integrantes de los Poderes Legislativo, Ejecutivo y miembros de los Ayuntamientos;

IV.- Asegurar el ejercicio de los derechos político-electorales de los ciudadanos y de los partidos políticos vigilando el cumplimiento de sus obligaciones;

...

VI.- Preservar el fortalecimiento del régimen de partidos políticos; y

...”

En ese entendido, la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal con sede en Xalapa en la resolución recaída al expediente SX-JDC-167/2009 y acumulados precisa que este tipo de acciones afirmativas y en específico la de género es acorde con la postura de un sistema democrático, en el cual, el órgano en el que se toman las decisiones colectivas (parlamento o congreso) se integra por delegados (representantes) que efectivamente representen (reflejen) las diversas posturas políticas existentes entre sus electores (ciudadanos), sin exclusiones y en sus respectivas proporciones, extendiendo, en todo momento, la posibilidad de participación en la conformación de estos órganos y, por tanto, de la toma de decisiones, a todos los integrantes de la comunidad mayores de edad, sin distinción de raza, sexo, religión, condición económica o sociocultural.

Se precisa que en tanto el sistema democrático mexicano se encuentra caracterizado por el derecho exclusivo de los partidos políticos para promover la participación del pueblo en la vida democrática y hacer posible el acceso de los ciudadanos al poder público de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, es de suma transcendencia que éstos respeten y promuevan que

en la integración de los órganos democráticos de decisión colectiva se refleje, con la mayor fidelidad posible, la pluralidad constitutiva de la sociedad, atenuando con ello la distorsión en la representación.

Partiendo de esta postura, debe considerarse que a la par de dicha acción afirmativa de género contemplada en el artículo 201 del Código de la materia, la cual como se ha señalado contribuye a la finalidad del sistema democrático, consistente en la participación real, efectiva e igualitaria de todos y cada uno de los miembros titulares de derechos políticos (ciudadanos) de una comunidad; también se encuentra el derecho político-electoral de ser votado el cual encuentra fundamento en los artículos 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 3 de la particular del Estado y 11 del Código Comicial del Estado, así como lo dispuesto por el diverso 4 de la Constitución Federal que establece que el hombre y mujer son iguales ante la ley.

Bajo este contexto, también ha sido criterio sustentado por el Máximo Órgano Jurisdiccional en la materia que las reglas interpretativas que rigen la determinación del sentido y alcances jurídicos de una norma, no permiten que se restrinja o haga nugatorio el ejercicio de un derecho fundamental, como es en este caso el derecho de ser votado; por el contrario, toda interpretación y la correlativa aplicación de una norma jurídica deben ampliar sus alcances para potenciar su ejercicio, siempre que aquélla esté relacionada con un derecho fundamental.

Tal razonamiento encuentra sustento en la tesis de jurisprudencia consultable en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 97-99 y que obra bajo el rubro **"DERECHOS FUNDAMENTALES DE CARÁCTER POLÍTICO-ELECTORAL. SU INTERPRETACIÓN Y CORRELATIVA APLICACIÓN NO DEBE SER RESTRICTIVA"**.

Al respecto, el diseño del sistema electoral mexicano, permite que la ejecución de las prerrogativas político-electorales tiendan a maximizar su tutela y ejercicio de participación ciudadana sin restricción o limitante; a menos que éstas se encuentren expresamente previstas en la norma.

Además, se ha reiterado en las diversas resoluciones de dicho Órgano que es principio básico de la interpretación constitucional, que la creación de leyes y su interpretación deben estar orientadas a la potencialización de los derechos fundamentales, de modo que para estimar razonable una restricción, es necesario que los límites impuestos y los requisitos exigibles para su ejercicio sean necesarios para la sociedad democrática, en interés de la

seguridad nacional, de la seguridad pública o del orden público, o para proteger la salud o la moral públicas o los derechos y libertades de los demás.

Incluso, como lo ha señalado J. Jesús Orozco Henríquez en la publicación “JURISPRUDENCIA ELECTORAL Y GARANTISMO JURÍDICO” reiteradamente y dentro del marco constitucional, el Tribunal Electoral ha protegido y expandido los derechos fundamentales de carácter político-electoral de los ciudadanos, rechazando posiciones reduccionistas acerca de los derechos fundamentales y, en su lugar, favoreciendo interpretaciones de las normas que potencien el alcance y disfrute de tales derechos.

Dicho autor cita a Riccardo Guastini, en relación a que cabe sostener que mientras las disposiciones constitucionales que confieren poderes a los órganos del Estado deben ser objeto de una interpretación restrictiva, las disposiciones constitucionales que consagran derechos fundamentales deben ser objeto de una interpretación extensiva.

Aunado a lo anterior, la interpretación sistemática de la ley, conforme al principio del legislador racional, presupone que las distintas leyes y disposiciones pertenecientes a un mismo ordenamiento jurídico contienen normas coherentes o consistentes entre sí. Por tanto, como ciertamente ha sostenido la Sala Superior en reiteradas ocasiones (por ejemplo, en las sentencias dictadas en los expedientes SUP-JRC-65/2000, SUP-CLT-3/2004 y SUP-JRC-507/2006), la actividad realizada por el intérprete debe partir de la premisa consistente en que las normas forman parte de un sistema claro, coherente y ordenado, en el que todas ellas, así como todas y cada una de las palabras y signos empleados en la redacción de un precepto o disposición deben surtir sus efectos dentro del sistema, porque no se incluyeron inútilmente, de modo que el juzgador sólo podría apartarse de una directriz cuando quede demostrado en forma evidente lo contrario.

Conforme lo expuesto, las normas dictadas por el legislador (primario o secundario) no son superfluas, sino que todas y cada una tienen una utilidad, salvo prueba evidente en contrario (es decir, una vez agotadas las posibilidades de su interpretación armónica en el contexto del ordenamiento en su conjunto), pues sólo de esta forma se puede considerar que el sistema que las contiene es completo, coherente y claro.

En ese orden de ideas, debe considerarse que al interior de los partidos políticos y en específico en sus normas estatutarias se ha determinado que las mismas deben contener elementos mínimos para que sean democráticos. De esta manera, es claro que la norma interna de los partidos políticos, debe establecer procedimientos democráticos para la selección de sus candidatos,

evitando las decisiones de carácter unipersonal, privilegiando una igualdad en la competencia interna y la posibilidad de que tal decisión sea adoptada por la regla de mayoría, en la cual se propicie la participación de los miembros de un partido en condiciones de igualdad, dándoles además la posibilidad como militantes de inconformarse con las decisiones tomadas por sus órganos de dirección cuando consideren que las mismas no se apegan a dichos principios, generándose una cadena impugnativa que inicia con la auto tutela (a través de órganos internos de justicia partidaria) y concluye con la tutela estatal a través de los Tribunales Electorales.

Lo anterior, tiene sustento en la Jurisprudencia que obra bajo el rubro **"ESTATUTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA CONSIDERARLOS DEMOCRÁTICOS."**

Asimismo, los partidos políticos por mandato constitucional son reconocidos como entes con autoridad, que tienen a su cargo la potencialización de un derecho ciudadano, atribución que deben ejercer apegados a la norma interna y a los principios democráticos.

Además, el numeral 28 del Código de la materia reconoce a los partidos políticos como entidades de interés público, democráticos hacia su interior, autónomos y formas de organización política, integrados conforme a lo dispuesto por la Constitución Federal, la Constitución Local y dicho Código.

Bajo las anteriores premisas, se estima que ningún derecho es absoluto pues tanto los derechos político-electorales encuentran limitación, como en el presente caso una acción afirmativa debe contemplar limitantes o casos de excepción como se ha adoptado en otras legislaciones, incluida la federal, en relación a señalar que dicha acción no es aplicable cuando la elección de los candidatos se haya efectuado como resultado de un proceso de elección mediante el voto directo.

Incluso, la mencionada excepción es la figura que vuelve coherentes y armónicas dichas disposiciones normativas, pues solo así se justifica la existencia de preceptos que obligan a los partidos a organizarse democráticamente a través de sus estatutos y fortalezcan su auto determinación y respeto a su vida interna, que coexisten con disposiciones como la acción afirmativa de género que impone una carga legal a los partidos políticos.

Lo anterior, en atención a que los ciudadanos que resultan ganadores en un proceso de selección interna de candidatos organizado democráticamente

adquieren derechos que se incorporan a su esfera jurídica, pasando de ser una expectativa de derecho a un derecho adquirido que debe ser respetado.

En efecto, el legislador ha dispuesto la posibilidad de hacer prevalecer la voluntad de las bases militantes de un partido político por encima de la llamada "*cláusula de género*", en el entendido de que la diversidad en la composición de los integrantes de un partido político permite crear un equilibrio en las decisiones colectivas, lo que tiende a representar fielmente la voluntad del partido y no la del legislador (SDF-JDC-210/2009).

Con ello, también se respeta la configuración del sistema democrático, consistente en la participación real, efectiva e igualitaria de todos y cada uno de los miembros titulares de derechos políticos (ciudadanos) de una comunidad, ya que se armonizan normas como son las que obligan a los partidos políticos a instituir procesos democráticos a su interior, las acciones afirmativas de género y el derecho político-electoral pasivo (ser votado).

En ese entendido, este Organismo Electoral debe ejercer sus atribuciones a efecto de salvaguardar y garantizar el respeto a los derechos político-electorales de los ciudadanos y sobre todo aquellas determinaciones que al interior de los partidos políticos se desarrollan en un marco democrático de elección de sus candidatos; ya que las atribuciones que el Instituto debe desarrollar en términos de la ley deben estar encaminadas a cumplir los fines para los cuales fue creado entre los que se encuentran los de: "*Vigilar en el ámbito electoral el cumplimiento de las disposiciones de la Constitución Local, de las de este Código y demás ordenamientos, que garanticen el derecho de organización y participación política de los ciudadanos*", "*Contribuir al desarrollo de la vida democrática*", "*Asegurar el ejercicio de los derechos político-electorales de los ciudadanos y de los partidos políticos vigilando el cumplimiento de sus obligaciones*" y "*Preservar el fortalecimiento del régimen de partidos políticos*".

Lo anterior, tiene sustento en la jurisprudencia que obra bajo el rubro **"FACULTADES EXPLÍCITAS E IMPLÍCITAS DEL CONSEJO GENERAL, DEBEN ESTAR ENCAMINADAS A CUMPLIR CON LOS FINES PARA LOS CUALES FUE CREADO EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL"**.

Más aún, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación señaló en la resolución recaída al expediente SUP-JDC-695/2007 que, "*tratándose de los derechos fundamentales es posible ubicarlos fuera de las competencias de las autoridades, pues cuando la constitución federal reconoce las libertades y derechos, no lo hace solamente para la autoridad federal, sino que es extensivo para todas las demás autoridades en el ámbito*

de su competencia; por ello, los derechos fundamentales no necesariamente están en las relaciones de competencias, sino que pueden trascender a éstas y, precisamente, ésta es la cualidad expansiva de esos derechos, porque los consagrados por una autoridad federal pueden ser ampliados por las demás autoridades en sus ámbitos especial y personal de validez, pero deben constreñirse a los límites establecidos, en la Constitución y en las normas internacionales para hacer factibles los derechos político electorales.

De la misma manera, la constitución permite que el derecho internacional expanda los consagrados en el sistema jurídico nacional, pues los derechos fundamentales sólo están protegidos contra cualquier restricción o suspensión, en términos de su artículo 1º, por lo cual, a contrario sensu, se permite su ampliación, si se tiene en cuenta que la constitución establece exclusivamente un catálogo mínimo de derechos fundamentales, que sirven de limitante a la autoridad, a fin de garantizar, el desarrollo pleno del individuo en el contexto social, cuya dinámica conduce a la constante conquista de nuevos derechos fundamentales, razón por la cual cualquier maximización o potencialización de los derechos fundamentales contribuye a cumplir de mejor manera ese fin social.

Sin embargo, lo anterior no significa que cualquier deficiencia en la consagración de los derechos, respecto de los plasmados de manera más completa en un tratado internacional, constituya una irregularidad, ya que el carácter expansivo de los derechos fundamentales las hace complementarias en sus consagraciones normativas, y que se apliquen a favor de las personas o comunidades titulares, la norma de mayor beneficio.”

En esos términos, se considera que la disposición contenida en el numeral 201 del Código de la materia efectivamente busca preservar el sistema democrático a través de la inclusión de ambos géneros en la integración de los poderes públicos del Estado; sin embargo atendiendo a una interpretación garantista que potencialice el ejercicio de los derechos político-electorales de los ciudadanos y considerando que al interior de los partidos político se llevan a cabo procesos internos de selección democráticos; debe estimarse procedentes los registros otorgados a la Coalición Compromiso por Puebla (en términos de las candidaturas que cada uno le correspondía de acuerdo al Convenio de Coalición) atendiendo a que cada uno de los partidos políticos que integran dicha Coalición eligió a sus candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa siguiendo los procesos democráticos de selección interna contemplados en sus estatutos.

Lo anterior, puesto que debe anteponerse la voluntad de los militantes de los partidos políticos a la pluricitada cláusula de equidad ya que estaría

ignorando los principios democráticos en los procesos electivos internos, aunado que como ya se indicó la finalidad de la "cláusula de género" está dirigida a controlar el exceso en las decisiones de los órganos de dirección partidistas al momento de la designación de sus candidatos a cargos de elección popular, en orden a garantizar la equidad en la integración de los órganos de representación y de gobierno, lo cual se ve limitado a través del voto directo de sus militantes o simpatizantes, pues se considera que la implementación de este tipo de procesos hace que la competencia y participación en los procesos electorales no dependan de la aplicación de una cuota.

Además, es de indicarse que los registros otorgados a las fórmulas antes indicadas cumplieron con las disposiciones establecidas en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, efectuándose por parte de este Instituto de manera adecuada su análisis, requerimiento y posterior aprobación por este Cuerpo Colegiado; aunado a que existe la manifestación expresa de que los candidatos postulados fueron electos conforme a sus estatutos y en procesos democráticos de selección interna.

Por otra parte, este Organismo Electoral contrario a lo solicitado por el representante de la multicitada Coalición no puede señalar un mecanismo o forma para realizar el ajuste en las fórmulas registradas por el mismo puesto que quién debe efectuar la modificación es la Coalición que representa en términos de lo indicado por su Convenio de Coalición, así como las normas estatutarias de cada uno de los partidos políticos que la conforman.

Así, es oportuno precisar que aún cuando el diverso 201 del citado Código refiere que en ningún caso se podrán postular a cargos de elección popular, un porcentaje mayor al setenta y cinco por ciento de candidatos propietarios de un mismo género, en este caso en particular debe prevalecer los registros otorgados por el Consejo General de este Instituto a las fórmulas de candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa de la Coalición Compromiso por Puebla.

En esos términos, este Órgano Superior de Dirección considera que deben prevalecer los registros presentados por dicha Coalición en atención a que si cada uno de los partidos políticos que integran dicha Coalición eligió a sus candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa siguiendo los procesos democráticos de selección interna contemplados en sus estatutos debe prevalecer la elección que éstos últimos hagan.

Por lo anteriormente expuesto y en ejercicio de la facultad establecida por el artículo 89 fracción LIII del Código de Instituciones y Procesos Electorales

del Estado de Puebla, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, tiene a bien emitir el siguiente:

A C U E R D O

PRIMERO.- El Consejo General del Instituto Electoral del Estado emite criterio respecto de lo señalado por la Coalición Compromiso por Puebla en relación con lo dispuesto por el artículo 201 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, según se estableció en los puntos considerativos 3 y 4 de este acuerdo.

SEGUNDO.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Estado.

Este acuerdo fue aprobado por unanimidad de votos de los integrantes del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, en sesión ordinaria iniciada en fecha siete de mayo de dos mil diez.

CONSEJERO PRESIDENTE

SECRETARIO GENERAL

LIC. JORGE SÁNCHEZ MORALES

LIC. NOÉ JULIÁN CORONA CABAÑAS